**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-23 от 18 декабря 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 33-10/24 в отношении адвоката**

**Д.А.Е.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 33-10/24,

**УСТАНОВИЛ:**

25.09.2024г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Г.С.С. в отношении адвоката Д.А.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат на основании ордера от 04.01.2024 г. представлял ее интересы в суде по делу о недобровольной госпитализации. Адвокат в судебном заседании не возражал против недобровольной госпитализации заявителя, не предпринял никаких действий по защите прав заявителя, не встречался и не беседовал с ней до судебного заседания, позицию не согласовывал, не сообщил сожителю заявителя о предстоящем судебном заседании. Адвокат не ходатайствовал о проведении судебно-психиатрической экспертизы, не предпринял никаких действий по защите прав заявителя, формально присутствовал в судебном заседании.

27.09.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

02.10.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3941 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

29.10.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

29.10.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

29.10.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Д.А.Е. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.С.С., выразившемся в том, что адвокат пассивно присутствовал в судебном заседании 04.01.2024г. при рассмотрении административного иска о недобровольной госпитализации заявителя в психиатрический стационар, согласился с требованиями административного искового заявления и не предпринял никаких реальных действий по защите прав и законных интересов Г.С.С.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что он не видел оснований критически относиться к содержанию представленных медицинским учреждением документов, поскольку они были составлены надлежаще по форме, затруднившись пояснить, почему не было принято во внимание несогласие доверителя с госпитализацией, а также почему не было предпринято попытки связаться с кем-нибудь из родственников или близких доверителя.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно исходила из того, что участие адвоката по назначению суда в рассмотрении дел о принудительной госпитализации, продлении мер медицинского характера и пр. имеет целью обеспечить контроль за соблюдением прав и законных интересов представляемого лица (пациента).

Пассивное или формальное отношение адвоката к своим обязанностям не отвечает требованиям пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА. Адвокату надлежало принять меры для непосредственной проверки состояния пациента и выяснения судом обоснованности принудительной госпитализации доверителя.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.С.С., выразившемся в том, что адвокат пассивно присутствовал в судебном заседании 04.01.2024г. при рассмотрении административного иска о недобровольной госпитализации заявителя в психиатрический стационар, согласился с требованиями административного искового заявления и не предпринял никаких реальных действий по защите прав и законных интересов Г.С.С.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Д.А.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов